

KIFOGÁS SZABÁLYSÉRTÉSI HATÁROZAT ELLEN

Tisztelt Kőfalvi Brigitta Rendőr Zászlós!

Jelen kifogás a **xxxx/xx-x/xxxx**/ szab. ügyszámú határozatban foglaltakra vonatkozik, amelyben közúti közlekedési szabályok kisebb fokú megsértése szabálysértés elkövetése miatt 25 000 Ft pénzbírsággal sújtott a Szabálysértési Hatóság.

Kifogásom oka, hogy a határozat indoklása téves megállapításokon alapul. Ennek részletes kifejtése alább olvasható.

A szabálysértések ténye a következők miatt nem valósult meg:

1. **A kerékpárom ki volt világítva**, a következő módon: hátul egy piros fényt adó lámpa plusz egy piros prizma, elöl egy sárga fényt, valamint egy fehér fényt adó lámpa plusz egy fehér prizma, az első keréken egy sárga küllőprizma. A lámpák bekapcsolt állapotban voltak.
2. **Egyenesen közlekedem a kerékpárommal**, nem szoktam „kacsázni”. Persze az útburkolati hibákat és a csatornafedőket ki kell kerülnöm, de előtte mindig hátranézek balra, hogy ezt biztonságosan megtehetem-e. Általában a gépjárművek jobb keréknyomában közlekedem kerékpárommal, hogy a váratlan úthibákat a mögöttem haladó forgalomra való tekintettel **jobbra** tudjam kerülni, illetve hogy biztonságos távolságban legyek a parkoló kocsik közül váratlanul kinyíló ajtóktól, megfelelve ezzel a KRESZ előírásának (*KRESZ 25. § (2) Járművel az úttesten - az előzés és kikerülés esetét kivéve - annak menetirány szerinti jobb oldalán, az út- és forgalmi viszonyok szerint lehetséges mértékben jobbra tartva kell közlekedni.*).
3. A Teréz körút jelzett szakaszán két, párhuzamos forgalmi sáv van, biztonságban meg tud mindenki előzni (ahogy ezt hét éve teszik is minden nap) - ezért szerintem a kúrthasználat indokolatlan és szabálytalan lehetett.
4. A rendőrautó nem szabályosan, nem a megfelelő oldaltávolsággal „előzött” meg, amit az is bizonyít, hogy könnyedén el tudtam érni. (*KRESZ 34. § (1) d) Előzni abban az esetben szabad, ha az előzés során a megelőzendő jármű mellett megfelelő oldaltávolságot lehet tartani.*) A feljelentés tartalmának, valamint a logikának és az alapvető életösztönnek mond ellent az, ha én az „előzésem” közben balra húzódok, **ilyet nem tettem**. Számomra a rendőrök viselkedése kimerítheti a közúti veszélyeztetést.

5. Ha a jelzett rendőrautó 15 km/h sebességgel „előzött” meg, akkor nekem maximum 5-8 km/h sebességgel kellett volna haladnom, ami kizárt, hiszen kerékpárral a városban az **átlagsebességem** 18 km/h. A fentiek alapján a rendőrök kijelentése véleményem szerint nem fedheti le a valóságot.
6. A rendőrök az „intézkedés alá vonásnál” csak a személyi igazolványomat kérték el. Nem mutatkoztak be (csak az egyikük családnevét és azonosító számát tudtam leolvasni és megjegyezni), nem közölték hogy éppen szolgálatban vannak-e és nem tudok arról, hogy írtak-e feljegyzést, jegyzőkönyvet a helyszínen.
7. A rendőrök a helyszínen nem közölték, hogy feljelentenek (illetve egyikük viccesen megjegyezte, hogy akár a KRESZ 21. § alapján is megbüntethetne [igen, huszonegyes, nem elírás]), és semmit sem akartak aláíratni velem. A jelen, és az előző pont alapján szerintem az intézkedésük nem biztos, hogy szabályos volt.
8. A határozatból, illetve a feljelentésből nem derül ki számomra, hogy pontosan mikor és kik tették meg azt velem szemben.
9. A feljelentés tartalmával ellentétesen **nem mondtam olyat**, hogy ott közlekedem, ahol akarok, csak azt, hogy 2010. január elsejétől a KRESZ-ben a kerékpárosok **szoros** jobbra tartását eltörölték, lásd a 2. pontot.
10. Az idézett „trágárság” ironia volt, ahogy erre előtte fel is hívtam az intézkedő rendőrök figyelmét, hiszen durva általánosításokat fogalmaztak meg velem szemben és ezt próbáltam ironikusan is az értésükre adni. Azt pedig, hogy ki fizeti meg a gépjármű árát, ők hozták fel, miszerint „rongálom az adófizetők pénzéből vásárolt gépjárművet”.
11. Az esetet követően, 2011. január 9-én este a BRFK Teve utcai Panaszirodájában **1108-55/2011-** es sorszámmal **panaszt tettem**, ahol az alábbiak szerint részletesen leírtam az esetet az én szemszögemből:

„2011. január 9-én, 16 óra 40 perckor Budapesten, a Teréz körúton, a Szondi utca előtt (a Nyugati pu. felé) közlekedtem a kerékpárommal a külső sávban, amikor egy autó rám dudált. Amikor az autó mellémért én rácsaptam a jobb **hátsó** ajtó üvegére, mivel nem megfelelő oldaltávolsággal előzött meg és már előtte ideges lettem az indokolatlan kúrthasználat miatt. Ekkor vettem észre, hogy egy rendőrautó az, amely rögtön leszorított, majd a kiszálló rendőrök felszólítottak, hogy igazoljam magam, amit rögtön megtettem. Vétkességem elismerem, nem kellett volna megütnöm az autót.

Ami miatt panaszt teszek, az az intézkedő rendőrök hangneme. Sajnos csak az egyikük családnevét és sorszámát jegyeztem meg: Horváth, 13620.

Ez az úr kijelentette, hogyha a saját kocsijával lett volna, akkor fellökött volna. Elnézést kértem, hogy ráütöttem a kocsira, mondván hogy ideges lettem a duda miatt, erre a válasza: ő meg arra lett ideges, hogy előtte „kacsázok”. A körúton nem volt nagy forgalom, rendben meg tudott volna előzni, ahogy hét éve minden más autó. Ezek után már közösen rágalmaztak, hogy lerúgom a tükröket és így tovább.

Úgy érzem ez a viselkedés nem méltó egy rendőrhöz.”

A fentiek alapján nem ismerem el a szabálysértést. Ennek értelmében kérem a bíróság elengedését.

Kérem, hogy méltányossági okokat is vegyenek figyelembe a kifogás elbírálásánál: jelenleg nem rendelkezem munkajövedelemmel, így részemről nehézséget okozna a bíróság kifizetése.

Szeretném jelezni, hogy már több mint egy éve (önkéntes munkában) a Magyar Kerékpárosklub Budapest-Belvárosi TSZ által indított „Bebiciklizés” projekt (<http://bebiciklizes.hu>) vezetője vagyok, ahol kezdő bringásokat tanítunk a forgalomban való szabályos kerékpározásra. Ebben a tisztemben nem engedhetem meg magamnak, hogy megszegjem a szabályokat, hiszen ezzel az egész szervezetet járatnám le.

Xxxxxxx, 2011. január 26.

Tisztelettel:

Juhász Balázs